

SOVELLUSPROJEKTIN ARVIOINTILOMAKE

Arviointilomake on tarkoitettu Sovellusprojektin vastaavan ohjaajan **arvioinnin tueksi**, eikä sillä siten tule korvata erillistä projektilausuntoa. Useaa arviointikohtaa ei ole välttämättä mahdollista tai järkevää huomioida yksittäisen ryhmän osalta. Aloita lomakkeen täyttäminen mielellään kohdista 2 ja 15. Tällöin olennaiset projektista syntyneet mielikuvat tulee kirjattua ennen pitkien tarkistuslistojen läpikäyntiä.

Projekti: _____ Arvioija: _____ Päivä: _____

1 Huomioita vaativuuden sekä aiheen ja projektin luonteen osalta

1. Käsittikö projekti kaikki vaiheet määrittelystä testaukseen? _____
2. Kuinka paljon työhön liittyi haastatteluja ja tutustumisia? _____
3. Mikä oli määrittelyn ja suunnittelun osuus projektista? _____
4. Oliko kyseessä erillinen sovellus vai osa isompaa järjestelmää? _____
5. Kuinka suuren osuuden käyttöliittymä muodosti sovelluksesta? _____
6. Minne sovellus tallentaa tietonsa (tiedostot, tietokanta)? _____
7. Oliko kyseessä verkko-, mobiili- vai työasemasovellus? _____
8. Mikä on sovelluksen taso (demo, prototyyppi, tuotantoversio)? _____
9. Minkä verran valmiita komponentteja ryhmä käytti sovelluksessa? _____
10. Kuinka kehittyneitä työkalut ja valmiskomponentit olivat? _____
11. Mikä oli jäsenten lähtötaso tietojen ja taitojen osalta? _____
12. Kuinka tuttuja aihealue ja työkalut olivat projektin jäsenille? _____
13. Tarjosiko laitos tai tilaaja aihealueen ja työkalujen ohjausta? _____
14. Kirjoittiko ryhmä dokumentin tai lähdekoodin englanniksi? _____
15. Tunsivatko ryhmän jäsenet toisensa etukäteen? _____
16. Kierrättikö ryhmä päällikkyyttä vai toimiko yksi päällikkönä? _____
17. Kuinka suuri projektiorganisaatio ja sidosryhmät olivat? _____
18. Kuinka suuren tuntimäärän kukin projektin jäsen käytti? _____

2 Huomioita aiheesta, työkaluista, projektista ja jäsenistä

Arvioi seuraavien kohtien perusteella Sovellusprojektin läpivientiä ja tavoitteena olleen sovelluksen toteutumista asteikolla surkea (**i**, --), keho (a, -), kohtalainen (cl, 0), mainio (m, +) tai loistava (l, ++). Voit lisäksi kirjata huomioitasi kuhunkin kohtaan tai erilliselle paperille.

3 Aikataulu ja projektin eteneminen

19. Miten nopeasti projekti lähti liikkeelle? i a cl m l
20. Miten helposti jäsenet pääsivät sisälle aiheeseen? i a cl m l
21. Miten helposti jäsenet oppivat työkalut ja tekniikat? i a cl m l
22. Eteniko projekti koko ajan vai oliko suvantovaiheita? i a cl m l
23. Oliko suunniteltu aikataulu riittävän yksityiskohtainen? i a cl m l
24. Kuinka hyvin toteutunut aikataulu vastasi suunniteltua? i a cl m l
25. Valmistuiko sovelluksesta testattava versio riittävän ajoissa? i a cl m l
26. Valmistuiko projekti suunnitellussa ajassa? i a cl m l

4 Työnjako ja tehtävät

27. Kuinka hyvin työnjako suunniteltiin? i a cl m l
28. Kuinka hyvin työnjako toteutui? i a cl m l
29. Kuinka näkyvää työnjako oli? i a cl m l
30. Kuinka hyvin ryhmä onnistui työn uudelleenjaossa? i a cl m l
31. Osallistuivatko kaikki jäsenet eri tehtäväluokkiin? i a cl m l
32. Ymmärsivätkö jäsenet eri tehtäväluokkien merkityksen? i a cl m l
33. Oliko tehtävien eteneminen riittävän näkyvää? i a cl m l
34. Kuinka tasaisesti jäsenten työmäärät jakautuivat? i a cl m l

5 Projektipäällikön toiminta ja projektin organisointi

35. Miten hyvin päällikkö tiesi projektin ja tehtävien tilanteen? i a cl m l
36. Seurasiko päällikkö tilannetta säännöllisesti ja reagoiko tarvittaessa? i a cl m l
37. Oliko päällikön toiminta näkyvää ja hallittua? i a cl m l
38. Oliko päällikön toiminta järjestelmällistä ja johdonmukaista? i a cl m l
39. Miten päällikön tehtävien vaihto onnistui ja näkyi? i a cl m l
40. Kunnioittivatko jäsenet riittävästi päällikköä? i a cl m l

6 Tiedotus ryhmän ulkopuolelle

41. Miten hyvin tiedotus toimi kokonaisuutena? i a cl m l
42. Oliko tiedotus säännöllistä ja hallittua? i a cl m l
43. Tiedottiko ryhmä selkeästi ja asiallisesti? i a cl m l
44. Tiedottiko ryhmä rehellisesti, kaunistelematta ja pimittämättä tietoa? i a cl m l
45. Toivatko jäsenet omaa työtään ja ratkaisujaan riittävästi esille? i a cl m l
46. Varmistiko ryhmä tiedotuksen perillemenon? i a cl m l
47. Miten loppuesittely ja muut esittelyt (ei väliesittelyt) sujuivat? i a cl m l

7 Projektipalaverit ja niiden pöytäkirjat

48. Toimittiko ryhmä riittävän ajoissa esityslistat? i a cl m l
49. Olivatko palaverit etukäteen riittävästi valmistellut? i a cl m l
50. Esittelivätkö jäsenet toteutuneet ja tulevat tehtävänsä selkeästi? i a cl m l
51. Oliko ajankäyttö luokiteltu selkeästi ja loogisesti? i a cl m l
52. Käytiinkö edellinen pöytäkirja tehtävineen hyvin ja tiivistäen läpi? i a cl m l
53. Toimiko puheenjohtaja ja sihteeri selkeästi ja näkyvästi? i a cl m l
54. Sujuivatko palaverit hallitusti ja nopeasti? i a cl m l
55. Käsiteltiinkö asiat asiallisesti vai hyökkäävästi? i a cl m l
56. Pyysikö ryhmä selkeästi päätöksen esitettyihin asioihin? i a cl m l
57. Vastasivatko pöytäkirjat palavereissa käsiteltyjä asioita? i a cl m l
58. Olivatko pöytäkirjat sisällön ja rakenteen osalta selkeät ja kattavat? i a cl m l
59. Oliko pöytäkirjoissa kirjoitus- ja muotoiluvirheitä? i a cl m l
60. Toimittiko ryhmä pöytäkirjat riittävän nopeasti? i a cl m l

8 Dokumentointi

61. Mikä oli dokumenttien taso sisällöllisesti? i a cl m l
62. Mikä oli dokumenttien taso rakenteellisesti? i a cl m l
63. Mikä oli dokumenttien taso esitystavan ja selkeyden osalta? i a cl m l
64. Mikä oli dokumenttien taso muotoilu- ja kirjoitusvirheiden osalta? i a cl m l
65. Kuinka nopeasti (ajallisesti ja versioina) dokumentit valmistuivat? i a cl m l
66. Kuinka useasti ryhmä korjasi aiemmin huomautettuja asioita? i a cl m l
67. Hyödynsivätkö jäsenet työssään aiemmin laadittuja dokumentteja? i a cl m l
68. Mikä on dokumenttien kokonaislaatu jäsenten alkutasoon verrattuna? i a cl m l

9 Sovellus

69. Osoittautuiko sovellus ennakoitua vaativammaksi? i a cl m l
70. Osoittautuiko sovellus ennakoitua laajemmaksi? i a cl m l
71. Miten hyvin toteutettu sovellus vastaa vaatimuksia ja suunnitelmia? i a cl m l
72. Ovatko ohjelmointitekniset ratkaisut laadukkaita ja perusteltuja? i a cl m l
73. Mikä oli sovelluksen laatu? i a cl m l
74. Mikä oli lähdekoodien laatu? i a cl m l
75. Mikä oli lähdekoodien nimeämisten ja kommenttien laatu? i a cl m l
76. Mikä oli sovelluksen ohjeiden laatu? i a cl m l
77. Mikä on sovelluksen kokonaislaatu jäsenten alkutasoon verrattuna? i a cl m l

10 Asenne työhön

78. Olivatko jäsenet oma-aloitteisia ja kykenivät itsenäiseen työhön? i a cl m l
79. Olivatko jäsenet työhönsä innostuneita ja aktiivisia? i a cl m l
80. Miten jäsenet sitoutuivat projektiin (matkat, menot, kurssit)? i a cl m l
81. Toivatko jäsenet esille omia ideoitaan ja ratkaisujaan? i a cl m l
82. Miten hyvin jäsenet puolustivat ja perustelivat ratkaisujaan? i a cl m l
83. Miten jäsenet huomioivat organisaatioon kuuluvien mielipiteet? i a cl m l
84. Suhtautuivatko jäsenet asiallisesti palautteeseen? i a cl m l
85. Osallistuivatko kaikki jäsenet projektin loppuunsaattamiseen? i a cl m l

11 Ryhmän sisäiset suhteet ja ristiriitojen käsittely

86. Kuinka helposti ja hyvin jäsenet ”hitsautuivat” ryhmäksi? i a cl m l
87. Keskustelivatko jäsenet riittävästi keskenään? i a cl m l
88. Kuinka hyvin tieto välittyi ryhmän jäsenten välillä? i a cl m l
89. Kuinka paljon jäsenten välillä oli ristiriitoja? i a cl m l
90. Kuinka hyvin ryhmä pystyi ratkomaan sisäisiä ristiriitojaan? i a cl m l

12 Ryhmän jäsenten oppiminen

91. Kuinka selkeät ryhmän asettamat oppimistavoitteet olivat? i a cl m l
92. Pyrkivätkö jäsenet kehittämään heikompia taitojaan? i a cl m l
93. Miten yksityiskohtaisesti projektin jäsenet analysoivat työtään? i a cl m l
94. Miten rehellisesti projektin jäsenet analysoivat työtään? i a cl m l

